

Задания заключительного этапа



Зайдуллин Ильназ Ильнарович

Тест начат

Воскресенье, 2 Март 2025, 10:20

Состояние

Завершены

Завершен

Воскресенье, 2 Март 2025, 12:50

Прошло времени 2 час. 30 мин.

Оценка

59,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



Надо повыше! Нечего ему тут загорать!



Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!



Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Текст ответа

Принцип добросовестности участников гражданских правоотношений. Согласно ГК РФ запрещается злоупотребление правом (осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав). Лицо, чьи права нарушены злоупотреблением правом имеет право требовать возмещения убытков. Данный принцип установлен для защиты прав участников гражданских отношений, предотвращения попыток обхода закона участниками правоотношений и обеспечения разумности их действий.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, могут. Согласно Семейному кодексу РФ каждый имеет право на общение с обоими родителями. Таким образом требования сестер о защите права на общение с матерью будут удовлетворены.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Коррупцевым было совершено преступление дача взятки, а Взятниковым-получение взятки. Согласно УК РФ дача должностному лицу и получение должностным лицом денег, имущества, имущественных прав за совершение действий или бездействий входящих в круг полномочий должностного лица в отношении взяткодателя является уголовным преступлением независимо от суммы. Таким образом дача пакета с вином и конфетами и его получение за то, что Взятников не учел незначительные нарушения являются уголовными преступлениями.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

Текст ответа

1. Нет, неправильно. Согласно ФКЗ о КС и Конституции РФ Конституционный суд рассматривает дела о соответствии федеральных законов, законов субъектов и иных актов на соответствие Конституции РФ в порядке абстрактного и конкретного нормоконтроля, дает толкование Конституции и иные дела, в перечень которых не входят жалобы по незаконному увольнению.
2. В районный суд по месту жительства работника, месту жительства или нахождения работодателя или месту исполнения трудового договора.
3. На положение трудового кодекса РФ о запрете увольнения сотрудника по инициативе работодателя в период нахождения работника в отпуске.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

Текст ответа

1. Нет, не имел. Согласно Семейному кодексу РФ тайна усыновления охраняется законом. Лица осведомленные об этой тайне не вправе разглашать данную информацию помимо воли усыновителей. Из условий не следует, что Гаврилов давал согласие на распространение сведений, составляющих тайну усыновления и таким образом Захаров не имел права разглашать данную информацию.

2. Да, влекут. Согласно УК РФ разглашение сведений составляющих тайну усыновления и ставшей профессиональной тайной в результате получения ее в процессе осуществления должностных полномочий помимо воли усыновителя является уголовным преступлением. Таким образом действия Захарова являются уголовным преступлением и влекут наступление уголовной ответственности.

3. В случае если одноклассники достигли возраста уголовной ответственности (16 лет), то они могут быть привлечены к уголовной ответственности за побои. В случае, если одноклассники не достигли возраста 16 лет, то привлечь к уголовной ответственности их нельзя.

Если в случае избиения Мише Гаврилову был причинен вред, а одноклассники достигли возраста 14 лет, то причиненный вред должен быть возмещен.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

1. Кража с незаконным проникновением в жилище.
2. Телевизор, две пары кроссовок и денежные средства.
3. Нет, не может. Согласно УК признаком хищения является безвозмездность, т.е. отсутствие намерения вернуть похищенное

имущество или заменить его иным имуществом. Таким образом нельзя рассматривать данную кражу как с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику.

4. Да, может. Согласно УК РФ алкогольное опьянение может быть учтено судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

5. Согласно УК и УПК РФ заявление о явке с повинной является добровольным сообщением о совершенном преступлении. Одним из признаков является совершение явки с повинной до задержания лица, таким образом сведения сообщенные Зайцевым после задержания не могут быть признаны явкой с повинной.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

Текст ответа

1. Задержание, согласно УПК РФ-мера процессуального принуждения, применяемая уполномоченным органом на срок не более 48 часов без судебного решения в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления.
2. Согласно Конституции РФ не допускается задержание лица на срок более 48 часов без судебного решения. Из условий не следует наличия судебного решения, а значит максимальный срок задержания Прохорова-48 часов.
3. Право на пользование услугами адвоката или иного защитника, право на один телефонный разговор на русском языке.
4. Да, были.
1)Согласно УПК РФ протокол задержания составляется в течение трех часов с момента доставления в отдел МВД, в данном случае протокол был составлен позже 3 часов с момента доставления в отдел.
2) Прокурор должен быть уведомлен в течение 12 часов с момента доставления, в данном случае прошло больше 12 часов с момента доставления в Отдел МВД.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 0,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Отсутствие гражданского общества, ведь низкий уровень участия граждан в общественной и политической жизни, их безразличие к политике, разобщенность в целом могут привести к игнорированию Конституционных норм всем населением.
2. Наличие коррупции, ведь она вероятнее всего противоречит основам Конституционного строя государства, а значит должностные лица нарушают Конституцию, что способствует ее приближению к структуре "карточного домика", а также коррупция снижает доверие населения к институтам и государству в целом, что снижает вероятность ее соблюдения рядовым населением.
3. Частые войны, ведь зачастую в условиях вооруженного конфликта соблюдение норм Конституции становится второстепенным после защиты суверенитета государства и его населения и таким образом конституция становятся лишь формальной, "карточным домиком".

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия бездомных являются кражей группой лиц (или группой лиц по предварительному сговору) с банковского счета. Согласно УК РФ тайное хищение чужого имущества является (кража) является уголовным преступлением и влечет уголовную ответственность. Данная кража считается оконченной, т.к. согласно постановлению Пленума Верховного Суда кража является

оконченной с момента возможности распоряжения похищенным имуществом. Так как злоумышленники смогли приобрести лотерейный билет, преступление является оконченным.

Совершать сделку по приобретению лотерейного билета, рассчитавшись украденной картой похитителя не имели права, поскольку у них отсутствовали права собственности на похищенные средства.

Освободить от уголовной ответственности похитителей нельзя, поскольку кража согласно УПК РФ является преступлением публичного обвинения и уголовное дело прекращению в связи с примирением с потерпевшим не подлежит.

Сумма выигрыша полностью принадлежит гражданину N, поскольку деньги, потраченные на лотерейный билет выбыли из его владения помимо его воли и он имеет права требовать возмещения убытков причиненных преступлением.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, не допускает. Согласно Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Никто не может подвергаться пыткам, насилию, телесным повреждениям и иному жестокому обращению, умаляющему достоинство личности. Достоинство личности не может быть ограничено ни при каких условиях, в том числе в условиях чрезвычайного положения.

2. Позиция первых (считают, что физическое насилие не допустимо так как нарушает закон) является верной и допустимой. Так как она соответствует положениям о достоинстве личности Конституции РФ.

Позиции вторых и третьих являются неправильными и недопустимыми, так как они нарушают конституционное право каждого человека на достоинство личности, ведь по их мнению допускается применение телесных повреждений с аргументом, что никто не заметит повреждений (у вторых) и применение насилия будет оправданным (у третьих), что прямо противоречит Конституции Российской Федерации.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) Пример из Конституционного права: Конституция РФ устанавливает что источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, а органы государственной власти являются выборными, действуют в рамках определенных полномочий в течение определенного срока, что не позволяет захватить власть и признать себя государством. Вводится разделение властей, ключевым признаком которого является система сдержек и противовесов, не допускающая присвоение одним органом статуса государства. Также существуют процедуры отрешения и ответственности должностных лиц в случае попытки присвоения власти и объявления себя государством и совершения иных преступлений.

2) Пример из уголовного права: В уголовном кодексе содержатся положения, устанавливающие уголовную ответственность за превышение должностных полномочий, насильственный захват власти или её удержание. Таким образом использование должностных полномочий за пределами компетенции и объявление себя государством невозможно в связи с уголовной ответственностью за попытки совершения таких действий.

3) Пример из административного права: Запрет осуществления предпринимательской деятельности для многих высокопоставленных должностей, поскольку должностные лица могут злоупотреблять своими полномочиями и использоваться их в своих интересах, однако закон пресекает такие действия и допускает занятие лишь научной, преподавательской и иной творческой деятельностью для должностных лиц.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я согласен с данной гипотезой.

В качестве примера совершенного субъективного права можно привести права собственности, которые позволяют собственнику самостоятельно распоряжаться имуществом любым не противоречащим закону способом (передать, продать имущество, либо оставить все как есть) или же право на труд, которое позволяет лицу самому выбирать, трудится ему или нет, и если да, то каким образом.

Среди несовершенных стоит выделить право на образование, ступени которого определены государством, дошкольное, начальное общее, основное общее и лицо должно проходить их одну за другой без права выбора ступени самостоятельно. Также право на получение паспорта, ведь процедура закреплена в законодательстве и лицо не может получить паспорт иным способом.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юристконсультанта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

Текст ответа

1. Да, вправе. Согласно ТК РФ премия является стимулирующей выплатой и выдается по решению работодателя. ТК РФ не обязывает работодателей выдавать премии, а значит Иван Лоботрясов в данной ситуации мог быть депремирован работодателем.
2. Нет, согласно ТК РФ замечание является дисциплинарным взысканием и применяется за совершение проступка на рабочем месте. Так как Лоботрясов лишь работает неэффективно, но не совершал проступков и правонарушений в отношении работников и работодателей, замечание не могло быть применено.
3. Нет, согласно ТК РФ перевод на нижестоящую должность без согласия работника не допускается, за исключением случаев, если работа противопоказана медицинским заключением. Таким образом Ивана Лоботрясова нельзя перевести на нижестоящую должность без его согласия.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?
2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

Текст ответа

1. Нет, не нарушил. Согласно ТК РФ отсутствие подписи на уведомлении о предстоящем увольнении в случае отказа работника подписывать уведомление не является нарушением законодательства, если был составлен акт отказа от подписания.
2. Нет, не соответствуют, поскольку в день сокращения Хитрюгин находился на рабочем месте и уведомление о сокращении было за 2 месяца, однако Денис Хитрюгин отказался от подписания, о чем был составлен акт, его сокращение было возможно, даже несмотря на то, что уведомление о сокращении не было выдано, ведь у работодателя не было возможности выдать его по вине Хитрюгина. Больничный был выдан после присутствия на рабочем месте, а значит не препятствует сокращению Дениса Хитрюгина.